

— **Обережно з пачкою!** На протязі 9 місяців збули люди як ходили коло лоту. Потім же неждано мороз, напалили і лоту і люди. Залишилося тільки теля і кіньми—засушливі кони. Вчора вся родина Фещука була б ось-ось згинула у Львові від чуту.

— **Маслопечивна церква** має тепер ок. 800.000 вірних, що віділяють від католиків. Тепер робиться загляд для введення в життя обраного богословського факультету чеської національної церкви, бо досі богослови не могли ввійти на протестантський факультет. Парокій чеської національної церкви є тільки 160. В останніх роках ця церква підупадає.

— **Гостинний виступ російського емігранта.** Бутиш радянський емігрант Бадян приїхав у Париж і оголосив проїздити відвідини для своїх земляків-емігрантів. Раніше повідомляв усі російські редакції, починаючи від Берліна, і скрізь представляв себе провідником правди про радянську опозицію. Берлінський „Руде“ приїхав до нього з відкритими обіймами і поцілував його; паризькі редакції, що Мінюков, були менше довірливі і надали йому казати йому ждати в передпокої. Про все це „товариш“ Бадян, з професійним, оповідав сам на виступі з пренавальною широту, нахвалюючи всіх до зрештою походило проти радянської влади. На нещастя, між його слухачами найшовся один мешканець Кисловодська, який звалився Бадяна з його комісарської ролі, і який він козирив всю його родину. На слово „Кисловодськ“ Бадян спитав: „Навіщо ви хочете орієнтуватися, з чим мають діло? Пославши запити до доглядчика, який збував усіх нахвалених відомими, обішномі андари окрему броду. Счинився такий жак, що аж повітря злиглося. „Настоящий“ емігрантський російський „мітинг“. Ного учасники, розійшовшись додому, довго суперечилися на тему: чи Бадян провокатор, чи просто „завернений“ шпек, який крутить чим може.

— **Найбільша видавнича спілка газет.** Найпопулярнішим газетним видавцем в Європі був англійський лорд Нортчфилд, власник цілої групи газет (між них „Таймс“) знав під фірмою тресту „Амалгамейтед Прес“ (Злучена Пресова Спілка). Тепер приходить з Лондону збірка величезного значіння: всю цю спілку хоче відкупити друга така спілка, що вже має в руках володіння англійської преси. Це брати Беррі, директори товариства з капіталом 60 мільйонів фунтів, власники копальні, товариств забезпечення, утилізації фабрик і друкарень. Коли контракт буде підписаний — володіння, як не більше, європейської преси та напруження політики залежатиме від братів Беррі.

— **Ситова хроніка.** Міська рада в Берліні приготувала план міжнародної виставки на рік 1930. — У Парижі нашіли застріленого маляра Маріо де Гійон, у його власній хаті, де він пролежав більш тижня. Підозріння падає на одну знайому даму. — 4-поверховий дім можна буде збудувати за 60 днів, приноворивши нові методи праці: він буде з трітійшого матеріалу і дешевший, ніж дотеперішній; до такого висновку дійшли німецькі архітекти на фізичних зборах. — Американські архітекти перевищили німецьких у своїх будівельних планах: відомий ньюйоркський архітект Уілліс Ор Лудлов заявив, що анекдотично можна буде збудувати 40-поверхові хмарочоси з мішаними сталі та скла; скляна маса матиме ту рису, що хмарочоси будуть перед змном і теплом. — Для 27-го ч. м. сотки тисяч мешканців Лондону вислухувало про радіопаратах з великим напруженням, чи не почують відповідей. — Марса. Відомий англійський фізіолог Менсфілд-Робінсон вислав у годинний простір бездроту телеграму три латинські слова на адресу Марса. Марс покинув не відповісти; мабуть, не міг переказати трудного латинського тексту: Орехі гілля востом, якого на жаль не розуміє і автор новинки, після 8 літ гімалайської науки. — Московська Академія Наук рішила відкрити ще цього року інститут для дослідження будищу. Він ділитиметься на чотири відділи: японський, китайський, індійський і монгольський. До праці в інституті запрошені визначні знавці санскриту Японське Огігара, Індійське Сарасвати, Монгольське Лабданов, один Києвський і голландський професор Йоган Радер. — Японські дослідники на кораблі „Мансугумару“ ствердили, що найглибше місце на Тихім Океані є між островами Божин і Ізу на 9435 метрів. — Новий рекордний лет літаком почав да Французи: Косте і Бино, з околиць Панама, на віддалі 5175 км. через Відень, Будапешт, Константинуполь, перший заліз до Караї в північних Індіях. — В Ісруку обсервували цини диким населенням величезний метеор, який серед освітлюючого світла розірвався з шумом на тисячі кусків.

Панятійно: Рідна Школа — це наодинці фортеця, це певний захист в добі лихоліття!

Дописи.

Мостиська. (Кооперативна анкета). Завідомлено на 25. ч. м. кооперативне свято в Мостиськах відомо з причини якого стану дорі, який унеможливив дежатам з подальших сіл явиться. Мимо якого погоди явилася асфальткою около 30

десятків, які відбули спільну кооперативну анкету. Збори відкриті головою Пов. Організації о. Час і давав провід місце йому адвокатів д-ров Кульчицькому, Зіт з дотеперішньої роботи в повіті і став існуючих кооператив представити повітовий організатор м. Вайдала. Витак забрав голос делегат Центрального Союзу п. Зерон Пеленський, що в основі обдуманих рефератів подав учасникам загляд про цілі і значіння кооперативної ідеї. Оскільки дискусія по рефераті доказала, що учасники дикти зрозуміли референта й багато дещо змисли. Дай Боже, щоб по словах змислували діла і кооперативна робота в новій пішці скорою ходою. Речень улаження кооперативного свято Повітовий Комітет оголосить окремо. Л. К.

Організаційний рух.

Повітовий Зїзд УНДО. у Львові.

В дні 22. жовтня ч. р. відбувся у Львові в театральній залі Лисенка повітовий Зїзд Українського Національно-Демократичного Об'єднання. Не зважаючи на перешкоди (похороми куратора Собинського), вийшло 140 відвідувачів гримді цілого майже повіту. Організаційний реферат виступив головою Повіт. Народн. Комітету п. І. Л. Шинський, політичний реферат посол С. Хруцький. По виборі делегатів на Народний Зїзд відіслано наразі на дещ. 5. листопада ч. р. год. 11.

Довірочна нарада в Хиріві.

На медію (24. X.) заповідано велике віче під голим небом у Хиріві. На заливний дощ і слота стали на перешкоді у влаштуванні віча. Замість цього відбулися довірочні збори за поименним запрошенням в місцевій читальні. У зборах взяло участь 110 громадян з Хирова і доколичини сіл. Реферат про теперішнє політичне положення українського народу під Польсю і про завдання УНДО, виступив ред. Насиль Мудрий, а реферат про потребу політичної організації делегат зі Старого Самбора адвокат д-р Іван Дідух.

По рефератах відбулася дискусія.

Віче в Раві Руській.

Дня 25. жовтня ч. р. відбулося в Раві Руській в залі „Народного Дому“ прилюдне віче, скликане заходами місцевого Повітового Народного Комітету УНДО. Віче відкрив місцевий організатор п. Любомир Данилович і вказавши на завдання віча, вивіз присутніх до вибору президія, до котрої увійшли: Іван Білан з Річок, Василь Головка з Любич Князі, Корнеліо Целевич з Угнова і Василь Терпелюк з Рави Руської.

Перший забрав голос посол Сергій Хруцький. Піднісся і до нього встигла буря оплесків і окликів „Слава“. Равя Руська призначена була до Бірли, Байсарович Ісакій Пастішів, а українського посла давно не бачили. Бесідник говорив про свою і своїх товаришів працю на сільській арені. Обговорив усі важкі для нашого народу справи, починаючи від року 1923 дотепер. Витак забрав голос делегат Центрального Комітету УНДО. п. Олександр Черкавський і наважуючи до промови посла, говорив про найбільші завдання Об'єднання.

Виявлялася гаряча дискусія, в котрій між іншими забрав голос: Іван Вітик з Потлиха, Любомир Данилович з Рави, Іван Сидельник з Каміни, Олександр Кишак з Любич Князі й один польський промовець невідомого назвиська. Ухвалено цілу низку резолюцій з протестом проти теперішніх практик уряду у відношенні до українського населення. В окремій резолюції віче одобрено дотеперішню діяльність наших послів і висказало нашій соймовій репрезентації своє довіра. Віче покінчилося відспіванням народних гімнів: „Ще не вмерла“ і „Не пора“.

Підчеркнути треба, що на вічу були присутні майже всі місцеві незалежні інтелігентні і біля 20 священників; решта — на загальне число 500 учасників — селяни.

Віче в Рудках.

Заходом Повітового Організації УНДО, відбулося дня 26. ч. м. в Рудках в залі „Народного Дому“ в год. 12. в полудне прилюдне віче.

Віче відкрив о. Степан Ониськевич з Куплюч і вказуючи на нагу хвилю, яку тепер проживає наш нарід, відчитав порядок дня і вивіз присутніх до вибору президія. По виборі президія і о. Собах: Василь Скоцький з Волянця, о. Ст. Ониськевич з Івана Роздольського з Рудок забрав голос делегат Центрального Комітету УНДО. п. Олександр Черкавський і виступив реферат про політичне положення українського народу, про потребу політичної організації і програму Об'єднання. В дискусії, що оберталася головю коло питання, чи є у нас класи вислухували і виступували, забирала голос між іншими: Волод. Оляховий з Комарина, Микола Рогучий з Куплюч, Ст. Ярча з Коропука, о. Семен Кульчицький з Волянця, Іван Савицький з Хишевич, Федь Музика з Дубаневич, Обговорено також справу „Дністра“ й місцевого „Народного Дому“.

Витак поступлено до вибору Повітового Народного Комітету, в котрім взяли участь лише присутні на салі члени Об'єднання. Висхід вибору був такий: голова о. Степан Ониськевич з Куплюч, члени: Юрко Настеріак з Загір'я, д-р Володимир Кляшницький з Рудок, Іван Коняк з Угерців, Іосиф Симоніч з Кубайович, Гринько Хижак з Новосілок Гостинних, Микола Кунько-Чайковський з Чайкович, Ст. Ярча з Коропука, Юрко Телетнік з Халочинці і Іван Роздольський з Рудок.

Присутні на вічу крім кількох священників і кооперативів виключно самі селяни.

Всячина.

З долі письменників. З Парижа приходить цікава звістка: велика книгарня в самім центрі міста завела лезувіану повість. Вона звернулася до письменників з пропозицією, щоб, коли їх ласка, пожештували дві години денно на продаж власних книжок у книгарню. Багато найдеться таких цікавих, які захотять поділитися на улюбленого письменника або відомого ім тільки з привілля, — а скільки з таких, що з радістю заплатять „солону ціну“ за примірник твору з автографом. Бо письменники ждали би там давати „автограф“, кожному. Що цього забажає, а зможе заплатити „більше“. Ясно, що деякі критики ширю обуряться. Якто? автографи, за які ніхто платять тисячі, стануть звичайним крамом? Відповідь — на це проста. Великі письменники, які й так добре заробляють, до такої книгарні не підуть. А ті, що глядять на свою славу непевним оком, ще й непевним про завітний „ліб насущий“ можуть класти свої підписи до сходу. Аж, кажуть вони, коли вільно малювати продавати свої образи у власній особі, вільно авторів працювати на свою славу шоденною повсю. політикові, професорові, претендентів чому-ж не вільно авторів? Та так кажуть тільки „сидимі“, ті, що вважають необіжними посадати професію письменника з професією купця. Це „злак часу“, часу, в якому весь світ переживає кризу інтелігенції. Інші, що глядять на ролі письменника інакше, воліють ділитися своєю працею на дві професії: нпр. бюрократу або купецьку, хоча би й в книгарні, але не за продажем власних книжок. Шодо автографів з присягати — інше діло. Вони можуть підписувати кожну свою книжку, якщо є такі аматори, що вірять у значіння цього підпису.

ОПОВІСТКИ.

Український Наддніпрянський Хор під управою Петра Басенського у складі 31 осіб виступає:

Вівторок 2.XI. Дрогобич.
Середня 3.XI. Борислав.
П'ятниця 5.XI. Самбір.
Субота 6.XI. Старий Самбір.
Неділя 7.XI. Старий Самбір. 719 21-2

Ревізійний союз українських кооперативів вистарався о знижку ціни зади для вибраних делегатів на свої Збори в дні 6. листопада ч. р. По карті уповажні до знижкових білетів від 6. до 8. листопада, зголошуються вибрані делегати в своїх Повітових Союзах, а де таких нема, треба звернутися письменно й залучити уповажнення на делегата від Надзвірної Ради до участі в зборах. До Львова платиться повний білет, зі Львова користається 66 процент знижки. З поворотної знижки можуть користати виключно ті особи, які одержану карту дадуть до перестемпювання залізничній Касі на стації відїзду до Львова. 1-1

ДРІБНІ ОГолошення.

60 сот. коштує одна ложечка до чорної кави з хінського до Мандія вул. Коперника 14. Проти кіна Коперник. 681 6-7

ФОРТЕП'ЯН і п'яніно куплю зараз. Подати ціну і фірму. Письменні зголошення до бюра Якобі, Львів, Зіморонича ч. 14. під „Готівка“. 829 2-5

КУПЛЮ РЕАЛЬНІСТЬ в ціні около 1000 доларів. Плаци готівкою, Софія Козмєнчук, хазяйка у о. Михайла Березюка, душпастиря в Ясенові горішнім, повіт Косів. 828 2-3

МЕТОДИЧНИЙ ПІДРУЧНИК до першої книжки по 3 зол. вислав М. Матвійчук, Львів, Панська 17. 7876 2-4

НАПРАКТИЧНІША АЗБУКА діточа в коробках по 60 сот. вислав М. Матвійчук, Львів, Панська 17. 7878 2-4

ОГолошення.

За оголошення Редакція не відповідає.

АДВОКАТ

Д-р Лев Кульчицький

переніс канцелярію в Рудок до

Мостиск.

Радя Товариства „Ревізійний Союз Українських Кооперативів“

передає „Красний Союз Ревізійний українських стов.“ і т. д. у Львові скликає на основі § 27. статуту

Загальний Збір Союзу

на день 6. листопада 1926 р.

година 10. рано

в великій залі Музичного Т-ва

ім. Лисенка, вул. Шашкевича 5.

ПОРЯДОК НАРАД:

1) Відкриття Збору; 2) Верифікація протоколу Загального Збору з дня 25. березня 1925 року; 3) Звіт про діяльність і рахунок Товариства за адміністративний рік 1925, та ухвалення абсолютної устаткованій ради (§ 17. статуту); 4) Прелиминар бюджет Товариства і устанування членських вкладок на рр. 1926 і 1927 (§§ 16, 17. в. статуту); 5) Вибір голови і 12 членів Ради Товариства на 1926 рік (§ 17. в. статуту); 6) Веселення і запити.

На Загальний Збір має вистати кожда союзна Кооператива одного відпоручника з правом рішучого голосу. Відпоручник обов'язаний вихазитися повноваження Кооператива на письмі і повноважень збори на руки Предсідника Загального Збору (§ 12. стат.). Всі члени союзних Кооперативів мають вільний вступ на Загальний Збір з правом дорадчого голосу (§ 13. стат.). — У Львові дня 7. вересня 1926. р. Рада Ревіз. Союзу Українських Кооперативів Юлія Павлаковський, голова. 1-1

Вже можна набити з цікало історичних повістей

БОГДАНА ЛЕПКОГО

п. з. „МАЗЕПА“

отсі прегарні повісті

Мотря т. I. зол. 9-90

Мотря т. II. зол. 9-90

Не вбивай! зол. 9-90

Небувала досі поява в українській літературі! Незвичайно цікаве та легке оповідання не має собі рівного в повістях цього роду. Численні дуже позитивні голоси критики. — Головний склад в **Книгарні Наук. Т-ва ім. Шевченка** Львів, Ринок ч. 10. 830 1-6



Дбайте про своє здоров'я

Шпайцарське Гірке Зілля з маркою (Кугут) вважається при недугах жовтуха, кишков, обструкції і жовчяних каменях.

Шпайцарське гірке Зілля є природним лагідним прочищуючим средством, та улашдує функції органів травлення, ділає проти надмірного товстіння і побуджує апетит. Продають аптеки по зол. 1-50 за коробку. Реч. Мін. Публ. Здор. ч. 400 Лаб. Хем. Фарм.: **А. Гонсецкі і сини в Варшаві, Лешно 41.** Вислешмо найменше 2 коробки по одержанню зол. 4-30 з присилкою. 728 в) 6-24

Найбільш упертий білз голови



усувають оригінальні порошки з „Кугутком“. 728 а) 17-2

Заощадите,

віддаючи перерібі, ки, золотничо-годинничарські направи як також золочення і сріблення до дешево і солідно виконуючої роботи **Мутка Коноревський** Бельовського 3. при виході з пасажу 783 Миколаша. 4-5

Подяка.

Отсею дорогою складаємо сердечку подяку артистові-малювельві Ви п. Олександрові Харкові, абс. краківської академії за солідне і правдиво артистичне намальовання паркви в Климківці в українсько-візантійським стилю, узгадуючи характер місцевої іконографії.

За Комітет:

о. Іларій Органський, Михайло Бачак, Михайло Малацький, Дмитро Демчак, Лосє, дня 24. X. 1926.



Фортеп'яні, П'яніно, Фісгармонії

дешево і на сплати

Цінимен до диспансї

КОПРАД КАІМ і син

Львів, Коперника 16.

Телсф. 20-45. 833 1-4

В СЕРЕДУ 3/Х. н. р.
год. 8. ввечером
Салл Муз. Тов. ім. Лисенка
КОНЦЕРТ
Володимири Божейко
п'яністки 810 2-2
Білеті продає "Союзний
Базар" вул. Руська 4. 2-я.

манії намагаючись викреслити з жит-
тя нації одну з найкращих, найве-
личавіших, хоч одночасно найтра-
гічніших сторінок нашої історії.
Навіть те, що в минулих роках,
ближчих до листопада 1918 року,
було як-так дозволено цензурою
Хієно Піста, те сьогодні є безпа-
мятно нищене й толочене польськи-
ми „санайніми“ революціонерами.

Жіночі модні матеріали

Шовки, Полотна
Мужеські сукна

1630

61—?

продає підприємство

ФІРМА
РОМАН

ЗУБИК

Львів, Галицька 16.

Українізація.

Польський голос про національну по-
літику радянської влади на Україні.

I.

„Пшегльонд Політичний“, поважний місячник, присвячений пи-
танням закордонної політики, в яко-
го редакційний склад входять пере-
дові представники польського інте-
лектуалізму (професори, дипломати
і публіцисти), донедавна ігнору-
вав національні аспекти на сході.
Особливо глухою мовчанкою по-
минав він національну політику ра-
дянської влади на Україні. Аж в о-
станньому часі перервано послідов-
ну мовчанку. В жовтневому випу-
ску „Пшегльонд-у Політичного“
появилася стаття Камуза (мабуть
псевдонім): „Національна полі-
тика радянської влади
на Україні“ (Polityka państwowa
wobec Ukrainy „wieckiej“ na Ukra-
inie). Видно, що політика струса,
себ-то промовчування великого на-
ціонального здвигу на Рад. Украї-
ні, мало доцільна, коли й польські
органи, та ще й місячники, прину-
шені присвячувати їй свою увагу.

Автор стверджує на вступі, що
жовтнева революція в своїх початках
спиралася на крайньому антинаціо-
налізмі у внутрішній політиці. На
першій план висуваються проблеми
суспільної перебудови.

Одначе закріплення рад. влади
на внутрішньому терені та здобу-
вання впливів на міжнародному
форумі, примусило рад. владу всту-
пити на шлях національної політи-
ки. Висловом цієї політики є ство-
рення десятку автономічних рес-
публик, концепція союзнаї держа-
ви, відокремлювання поодиноких
національних районів і комун, на-
ціоналізація урядів, судівництва і
шкільництва у поодиноких держав-
но-адміністративних одиницях.

В міжнародному обов'язі радян-
ська дипломатія підтримує віро-
дженський національний рух Далекого
і Близького Сходу (Китай, Сирія,
Марокко, Індія) уважаючи ці рухи
союзниками своєї політики.

Проводження національної полі-
тики на внутрішньому терені кому-
ністичні чинники вважають знаме-
нитим засобом до використання
національної стихії, що нуртує в
сучасних громадянствах, в користь
своїх змагань до всесвітньої рево-
люції шляхом розсадження „су-
щільності“ державних організацій
своїх сусідів, в першу чергу Польщі.

Тим пояснюється приспівана україні-
зація всього державного апарату на Укра-
їні. В бieżучому році українізацію пере-
водиться з латинської мови, не рахую-
чись з перепонами, які є вислідом недо-
статку української інтелігенції, зрештою
сильно перетеребленої самими совами в
добі більшовицької української території і
збройної боротьби з Директорією і Пет-
люрою. Одноразовий відсоток корін-
ного українського населення в містах,
що є головними осередками державного
і культурного, — теж комплексні успішні
розвиток акції.

Отсі статистичні дані ілюструють іст-
нування такого стану річей:

В дні 1. березня 1925 відсоток украї-
нського населення на всій території Укра-
їни виносил 87, 4. російського 7, 3. німець-
кого 0, 2. болгарського 0, 3. жидівського
4, 5. грецького 0, 4. польського 0, 8. німого
27. Сильне населення під національ-
ним оглядом складалося з України —
89, 6 прр., Росія — 3, 8 прр., Німечка — 1, 4
прр., Молдавія — 0, 2 прр., Болгарія — 0, 3
прр., Жидів — 1 прр., Греція — 0, 4 прр.,
Польща — 0, 8 прр., інших — 2, 7 прр.
Склад міського населення під національ-
ним оглядом представляється ось так:
Україна — 27, 7 прр., Росія — 33, 2 прр.,
Німечка — 0, 4 прр., Жидів — 31, 2 прр.,
Греція — 0, 3 прр., Польща — 2, 1 прр.,
інших — 3, 1 прр.

З огляд статистичних даних ясно, що
для українізації міст урядові чинники
були змушені побороти великі перепони.
Крім того при оцінці цієї ситуації треба
мати на пам'яті, що жидівське населення,
сконцентроване головним чином в містах, в добі
паризької відлижності русифікації і в тель-
пійській хвилі не зовсім прихильно стави-
вся до провадимої українізації.

Великою перешкодою в перебудові украї-
нізації є теж факт піднесення до рівно-
сти столиці Харків з шкодою для історич-
ної і природної столиці, якою був
Київ.

Харків — по словам автора — як
місто, що лежить на окраїнах Укра-
їни, не може сповнитися своєї додат-
ної ролі в українізаційній акції,
тим більше, що він був донедавна
майже чисто російським містом.
Поголоски, поширювані урядовими
чинниками про перенесення столиці
з Харкова до Києва — слід уважати
нереальними. Київ сьогодні є най-
більшим осередком скупчення украї-
нської інтелігенції некоммуністично-
го світогляду, Київ є центром украї-
нського інтелектуального життя,
отже такий Київ не є сприятливий
на столицю Рад. України.

Огніщем науково-культурної праці, за-
критою на ширшу складу в справді украї-
нським дусі, є Українська Академія Наук
в Києві. Діяльність Академії, офіційно під-
тримуваної урядом, починає стрітисся все
з більшими застереженнями урядових сфер.
Байдуже становище Академії у відношенні
до політичних заложеннь коммуністичної
партії, значний відсоток в лоні Академії
людей, або попередньо відомих з воро-
жих виступів проти радянської влади, або
зовсім пасивних у відношенні до вимог,
ставлених науці коммуністичною партією,
якісні піддержування контакту з украї-
нськими ученими, що ділять за кордоном
на еміграції — ось причини, іза яких відно-
шення радянської влади до Академії не
зовсім прихильні.

Урядові сфери вже рік тому но-
сидили з думкою перенести Акаде-
мію до Харкова, але мусили що
думку закинути іза недостачі при-

Михайло Рудницький.

МАЗЕПА.

(Богдан Лепкий: Мазепа. Історична по-
вість. Том I-ий: „Мотря“, ст. 387. Том
2-ий: „Мотря“, ст. 397. Том 3-ий: „Не-
абишай“, ст. 395. Українська Накладня,
Київ-Львів, 1926. Ціна тому 9-90 зол.).
(Докінчення.)

Трильогія „Мазепа“ Лепкого є
проречистим доказом, яку неждану
еволуцію може перейти письмен-
ник, який попав на зовсім інший
літературний рід, ніж той, у якому
розвивався його талант довгі роки.
Історична повість належить до тих
родів літератури, які домагаються
довшої підготовчої праці. Лепкий
поставився до свого завдання на-
стільки совісно, що вважав своїм
обов'язком якнайповніше зжитися
із тим новим світом, який хоче від-
творити. У цій праці він відсвіжив
мову та стиль, поширив сферу сво-
го зацікавлення на довгу низку су-
спільних проявів, з якими ніколи не
міг зустрітисся ліричний поет і но-
веліст.

Ідея „Мазепа“ проведена з ясні-
стю, яка не полишає ніяких сумні-
вів; автор хотів дати тип провід-
ника народу, позбавленого само-
стійності, яку він виборює свідо-
мно, послідовною діяльністю; ма-
люнок громадського життя за геть-
манування Мазепа, — характери-
стику його найближчих співробіт-
ників і ворогів. На цьому загально-
му тлі йде паралельно романтична
історія кохання Мазепа і Мотрі.
Хоча два перші томи називаються
„Мотря“ — єдиним дійсним їх ге-
роєм є Мазепа, від першої хвилини
оповідання. І від першої картини
ясно зазначена ліній діяльності ге-

роя, який стає ідеальним типом сві-
домого державника, високоосвіче-
ної та чутливої людини. Поруч
нього стилькиж ясных промін в зо-
середжує на собі його спізнена,
проминаюча, мов метеор, Муза, і
звеличчєні їх обоїх, Мазепа та Мо-
трі, ідеальний тип козака-громадя-
нина, Чуйкевич.

Злобна жінка Кочубей і нері-
шучий Кочубей є дуже нерів-
ною парою, протиставленою цю-
му додатному світові. Сучасний
читач вихований на випадковій мо-
дерній літературі, де переважають
„темні характери“, буде здивований
цією галерією ясных типів у повісті
Лепкого. Здається, що на що надто
янгольську атмосферу склалися аж
три причини: ідея, яку невпинно
мав перед очима автор, надто ве-
лика дбайливість у добір історич-
них фактів і (це мабуть найголов-
ніше) особисті риси характеру ав-
тора. „Мазепа“ Лепкого не має в
собі нічого з темряви демонічно-
сти зайдиголови, хитруна і різно-
гранної душі бувальця із „широ-
кою адачею“. Чи тому, що сьомий
хрестик на плечах не йде в парі з
такими прикметами, а ще менше із
становищем гетьмана, такого, як
уявляють собі його нині його
звеличчєні?

Лепкий не пропускає ні одної
нагоди, щоб дати Мазепі слово
на тему організації держави, гро-
мадянських обов'язків, культурних
потреб України. Ідеалу — постави-
ти рідну державу нарівні з іншими
європейськими. Прихильники фльо-
берієвської методи малюнку, де такі
безпосередні рефлексії є смертель-
ним гріхом, не повинні забувати,
що нині мало хто вірить в єдино-
доцільну об'єктивну, „наукову“ ме-
тоду: як писати повісті. Яка мета
повісті така її метода — річ ясна

в руші досвідченого письменника.
Лепкий дав нам Мазепу такого, я-
кого хотів м.ти сам, згідно зі сво-
їми сучасними ідеалами, і такого,
якого у великій мірі створили наші
мрії про бувальщину, переплетени-
мі зітханнями про майбутню само-
стійність.

Письменник не має чого лякатися
докору істориків, що дав себе спо-
кусити мряковині національної ле-
генди. Лепкий міг би був сміливіше
піти на зустріч цьому світові твор-
чої уяви. Його повість не є суворо-
а хітконічною будовою, в якій
усе: від фундаментів до шпильо
заздалегідь вимірене, мов у Фльо-
бера, і скількість дієвих осіб та їх
пригод могла бути збільшена без
шкоди для композиції. Мазепа міг
лишитися головним героєм, не ви-
ступаючи весь час на першому
плані.

Такі думки виринають підчас лек-
тури „Мазепа“ не з поганої звички
грозити чужі твори, а з теплої сим-
патії для зусилля автора, який, ви-
дається, хотів промовити якнай-
більше зрозумілою мовою до як-
найбільшої скількості земляків.
Треба тямити, що таке намагання
мають у собі спільно і твори най-
вищих творчих довершень, зродже-
них в олімпійській рівновазі, і ті
книжки, що стають найбоденнішою
лектурою мільйонів. Тисячі разів
повторяли наші історики літератури
комплімент великим і малим, по-
мершим і живим письменникам, що
вони сповнили великий громадя-
нський обов'язок, тому, що... були
письменниками. Цей комплімент,
винийний, бездумний повторю-
ваний і без змісту, треба би кож-
ний раз повторити наново в його
справжній вартості, а саме: що
великий громадянський обов'язок
сповняє письменник таким твором.

як „Мазепа“, коли причиняється
до анівечення одної з найгірших
слав, яку може мати українська
книжка: — слави, що вона є нуд-
ною, нецікавою і що шкода часу
на її лектуру.

Важко написати нині цікаву украї-
нську книжку, якунебудь, хоча би
бульварну сензаційну; конкуренція
чужинної літератури все таки на-
дто сильна. Та наскільки важке за-
цікавити нашого читача твором
моральної чистоти та доброти,
майже педагогічним! Ось у чім ле-
жить головний успіх „Мазепа“. Йо-
го герої та настії їх діяльності
мають у собі стільки ліричної те-
плоти, що стаючи нпр. перед по-
статю Карла XII., мимохіть забу-
ваши прирівнювати його із сла-
вною хронікою Вольтера.

Зацікавлення історичною повістю
є в читача завсідні зовсім інше,
коли діло йде про повість з рідної
бувальщини. Те, що в чужинній по-
вісті є для нього зацікавленням
для романтичної пригоди, в рідній
зростає до безпосередньої палкої
симпатії з ідеалами, яким служать
герої повісті. Ось одна з найглиб-
ших причин, завадяк яким рідна
історична повість, що не може
рівнятися з найвищими мистецьки-
ми рисами чужинних архитворів
історичної повісті, має над ними
перевагу серед читаючого загалу.
Лепкий зробив незвичайно сміли-
вину спробу: як здобути цей за-
гал. В інтересі власного таланту,
українського читача і дальшого
розвитку рідної історичної повісті,
яка має перед собою невичерпне
джерело дорогоцінного матеріалу,
він повинен продовжувати свій ве-
ликий цинь історичної епопеї.